

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Натальи Валерьевны
ДИВЕЕВОЙ на тему: *«Популяризация науки как разновидность массовых
коммуникаций в условиях новых информационных технологий и
рыночных отношений»*,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Диссертационная работа Н.В. Дивеевой посвящена проблеме трансформации, которую в настоящий момент переживает популяризация науки, а также факторам, вызывающим эти изменения. Это, прежде всего, технологические новации, касающиеся способов распространения информации, а также переход к рыночной экономике. Направление исследования, выбранное соискателем, является сегодня недостаточно изученным, несмотря на то, что проблемы в целом находили отражение в ряде работ по данной тематике.

В них в основном речь шла о роли средств массовой информации в популяризации науки, о формах и методах этой деятельности. Однако авторы этих исследования не рассматривали проблему комплексно, не выходя за рамки журналистского поля. В частности, вопрос об изменениях, происходящих в популяризации науки под влиянием новых информационных технологий, расширяющих медийное пространство страны, и рыночных отношений, регулирующих взаимоотношения компонентов этого медийного пространства, не подвергался системному рассмотрению и до сих пор остается малоизученным.

Эти обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что исследование, проведенное соискателем, не только актуально, но и обладает определенной научной новизной. Суть этой новизны, по мнению автора, заключается в том, что «сама популяризация науки представляется как классификация форм распространения научного знания и научной информации» (с.7). Этот принципиально новый подход к исследованию данного явления представлен в положениях, выносимых автором диссертации, на защиту. Они достаточно значимы, так как, не умаляя роли журналистики в этом процессе, диссертант рассматривает эту проблему несколько шире, в свете новых информационных и технологических реалий. Он предлагает увидеть в популяризации науки «массовые внешние научные коммуникации, направленные на распространение научных знаний и/или формирование образа науки в общественном сознании» (с.8).

Далее в работе Н.В. Дивеева логично доказывает выдвинутые ею на защиту положения, аргументируя каждое из них. Так, **первая глава** работы носит аналитико-описательный характер. Автор представляет в ней обзор существующих подходов к популяризации науки, вводит понятие «форма популяризации» и предлагает основания для классификации форм популяризации.

Этот процесс рассматривается автором как особый вид массово-коммуникативной деятельности, целью которой является расширение аудитории. Согласимся с автором, что «подход к описанию популяризации науки как совокупности форм представляется перспективным в силу того, что он позволяет охватить все возможные средства, доступные популяризатору науки, независимо от их происхождения, а также от их места в массовых коммуникациях» (с. 45). Предложенные автором диссертации основания для типологии форм популяризации науки представляют собой значительный интерес и могут считаться определенным вкладом в журналистскую науку.

Во второй главе Н.В. Дивеева переходит к описанию основных изменений, происходящих в популяризации науки под воздействием новых информационно-коммуникативных технологий. Автор выделяет их прямое и косвенное воздействие на популяризацию науки, что, по мнению диссертанта, не только делает другим сам процесс восприятия информации, но и способствует появлению нового типа культуры, который можно охарактеризовать как фрагментарный.

Тем самым исследователь обращает внимание на значимое явление в мире коммуникаций - способность зрителя/читателя/пользователя самому формировать потоки информации, выбирать нужное ему и отказываться от неинтересной ему информации. У него сегодня в арсенале есть масса технологий, таких как переключение телеканалов, отложенный просмотр, переход по ссылкам в поисках необходимой ему информации и т.д. Важно, что в работе указываются не только расширяющиеся информационно-коммуникативные формы общения, но и предлагаются пути, каким образом сформировать спрос на специфические продукты, заметно отличающиеся от традиционных форм популяризации науки. Одна из форм, которая может быть результативной, по мнению диссертанта, это перейти от больших и достаточно сложных текстов к коротким сообщениям, которые в большей степени вызывают интерес тех аудиторных сегментов, которые далеки от науки. В таких публикациях их привлекает, прежде всего, динамичность и яркость, что дает возможность познакомиться и с сутью содержания данной публикации.

Диссертант анализирует происходящие при этом количественные и качественные изменения, опираясь на собранный и проанализированный им большой эмпирический материал. Это позволяет ему описать конкретные инновационные трансформации, такие как появление новых форм популяризации науки, виртуализация традиционных форм, формирование конвергентных редакций.

С интересом воспринимается анализ диссертанта в части виртуализации традиционных форм, в частности, создания электронных библиотек, как никогда актуальных, когда традиционные библиотеки подвержены в большей степени силам стихии.

Третья глава представляет собой достаточно успешную попытку диссертанта проанализировать два направления воздействия рыночной экономики на популяризацию науки: усиление рекреативной функции; изменение состава социальных субъектов, вовлеченных в популяризацию науки, связанное с изменением мотивации популяризаторской деятельности.

Вывод автора о том, что с появлением «новых субъектов популяризации, то есть организаций и учреждений, которые при помощи традиционных инструментов популяризации пытаются решить проблемы коммерческого характера», (стр.159) получается не всегда положительный результат воздействия, вообще говоря, дискуссионный. А то, что журналистика остается наиболее эффективным инструментом в этом вопросе, согласимся с автором. Однако добавим: журналистика профессиональная.

В целом работа производит впечатление законченного и интересного исследования, подтверждающего самостоятельность автора в научных изысканиях. Н.В. Дивеева подкрепила теоретические положения серьезным анализом богатого эмпирического материала, что позволило ей прийти к действительно значимым выводам. Показательно, что все исследования, предпринятые автором, повышают обоснованность сделанных заключений. В работе заложены основы подхода к популяризации науки как совокупности этих форм.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые осуществлен комплексный анализ процессов, протекающих в современной практике популяризации науки, а сама популяризация науки

представлена как классификация форм распространения научного знания и информации.

Одной из возможных перспектив для дальнейшего исследования является установление соотношения между формами популяризации и социальными субъектами, вовлеченными в популяризаторскую деятельность.

теоретическими рассуждениями. Это дает основание считать приведенные в работе выводы и рекомендации обоснованными и достоверными.

Из недостатков работы можно отметить следующие.

Подробный обзор теоретических подходов в основных главах работы представляется в некоторых случаях излишним. Он мог бы быть представлен в виде исторической справки во Введении, что позволило бы избежать излишней «затеоретизированности».

Следует также отметить, что автор обозначил в работе большую эмпирическую базу, в которую вошли более 40 журналов, 26 телепрограмм, 12 зарубежных и российских телеканалов, 38 интернет-сайтов, 20 компьютерных программ. В данном случае автор больше сосредоточился на перечислении этих источников, чем на анализе предлагаемой ими продукции по научной тематике. Это позволило бы более четко обозначить лидирующие позиции СМИ в пропаганде науки. Тем более, что и организационно-событийные формы ее популяризации, по сути, являются информационным поводом для всех без исключения медийных структур.

Однако отмеченные недостатки не снижают практическую значимость работы и не влияют на обоснованность защищаемых автором положений.

Диссертация Дивеевой Натальи Валерьевны «Популяризация науки как разновидность массовых коммуникаций в условиях новых информационных технологий и рыночных отношений» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент –

Штепа Виктор Иванович

Доктор филологических наук,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет» имени М.В.Ломоносова», доцент
кафедры общей химии



Почтовый адрес: 119421, город Москва,
улица Обручева, дом 22, квартира 11.

Тел./факс: 8 495 9390283

8 916 6912085

E-mail: victor@shtepa.su

Декан химического факультета

МГУ имени М.В.Ломоносова

академик РАН, профессор



 В.В.Лунин

20 марта 2015 года